



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4305/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 79101924317, Bruna Bušića 8, Kaštel Gomilica, odlučujući o žalbi MARINA FRČKO, iz Zagreba, Mlinarska 57, OIB 14110488111, kojeg zastupa punomoćnik Željko Bartulović, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-158/2017-152 od 16. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Marina Frčka, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-158/2017-152 od 16. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovačkog suda u Splitu, u točki I. izreke određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika kat.čest. 5268/1 ZU 895 k.o. Solin u naravi vinograd površine 1028 m² i oranica površine 891 m². U točki II. izreke utvrđeno je da na predmetnim nekretninama postoji upisano razlučno pravo u korist Kristijana Budiše, OIB 81620567383, iz Splita Šetalište Ivana Meštrovića 84C, te je naloženo je u zemljišnim knjigama izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja, žalbu je podnio Marin Frčko, iz Zagreba iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi odluka o prodaji nekretnine utemeljena je na neistinitim i netočnim podacima, što rješenje čini neosnovanim i nezakinitim. Tvrdi da je prvostupanjski sud je upoznat s činjenicom kako je barem 1407/1919 dijela (891m²+516 m²) nekretnine označene kao čest.zem 5268/1, upisane u zk.ul. 895, k.o. Solin, predstavlja izvanknjižno vlasništvo žalitelja kao izlučnog vjerovnika, stoga je zabrinjavajuća kvalifikacija prvostupanjskog suda kojim spomenutu nekretninu u cijelosti bezrezervno tretira kao imovinu stečajnog dužnika. Sud nije uzeo u obzir egzistiranje prava vlasništva žalitelja utemeljenog u pravomoćnoj presudi Općinskog

suda u Splitu poslovni broj P-10178/2015, a ujedno je prvostupanjski sud zanemario i okolnost postojanja aktivnih postupaka čiji ishod u znatnoj mjeri može utjecati na konačan sadržaj stečajne mase. Žalitelj drži neophodnim upozoriti drugostupanjski sud kako procjena nekretnine, koja je prethodila donošenju zaključka o utvrđenju vrijednosti nekretnine u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-3224/21, te donesenoj pobijanoj odluci, također nije provedena u skladu sa zakonom. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu, stečajni upravitelj navodi da žalitelj nije razlučni vjerovnik i da nema pravo na podnošenje žalbe. Predlaže žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) koja se prema odredbi čl. 10. SZ-a primjenjuje u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

7. Odredbom čl. 247. st. 2. SZ-a je, između ostaloga, propisano je da o prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

8. Iz isprava u spisu proizlazi da je na imovini stečajnog dužnika iz točke I. ove odluke upisano razlučno pravo u korist Kristijana Budiše, OIB 81620567383, Šetalište Ivana Meštrovića 84C, Split pod poslovnim brojem Z-2872/08 za iznos od 1.859.000,00 EUR i pod poslovnim brojem Z-913/12 za iznos 2.275.000,00 EUR.

9. Imajući u vidu da žalbu protiv pobijanog rješenja nije podnijela osoba iz odredbe čl. 247. st. 2. SZ-a, odnosno žalbu nije podnio ni stečajni upravitelj niti razlučni vjerovnik, već je žalitelj treća osoba, to je žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, jer je izjavljena od strane neovlaštene osobe.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 19. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb313-704ce**

Kontrolni broj: **095e4-9b891-90ddc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.